



COLEGIO SAN JORGE

Subsector: LENGUAJE Y COMUNICACIÓN

Profesora: Jéssica Contreras González.

Nivel: 4º Medio A - B

DISCURSO ARGUMENTATIVO

1. Evaluación del discurso argumentativo

Un "buen argumento" es aquel que es sólido en términos del camino que propone para llegar de las premisas a la conclusión; un "mal argumento", en cambio, presenta un camino lleno de desvíos, peligros o trampas en las que uno puede caer sin darse cuenta. Sin embargo, rara vez los argumentos son totalmente buenos o totalmente malos y generalmente pueden mejorarse mediante la crítica.

Para evaluar la calidad de un argumento podemos emplear tres criterios básicos que pueden ser aplicados a cualesquiera de los modos de razonamiento vistos anteriormente. Estos criterios son:

Suficiencia

Las premisas deben aportar apoyo suficiente para llegar a la conclusión. A veces basta con mostrar un caso, una investigación, una causa o un síntoma, pero en otras ocasiones se requiere mostrar un gran número de casos para que la conclusión sea aceptable.

R1.	"Marcelo Ríos se dedicó al tenis profesional".	(premisa 1)
R2.	"En 1998, fue número uno del escalafón mundial".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"Alcanzó un altísimo nivel tenístico". "Tuvo un periodo brillante", etc.	(conclusión)

Relevancia

Las premisas deben estar relacionadas y ser pertinentes con el contenido de la conclusión y no referirse a otro tema.

R1.	"Es imposible dejar de comer".	(premisa 1)
R2.	"Para bajar de peso hay que comer de forma moderada".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"No sirve de nada hacer una dieta muy estricta".	(conclusión)

Aceptabilidad

Las premisas deben poder ser aceptadas por cualquier persona que conozca el tema. Esto tiene que ver con lo adecuado o inadecuado de éstas o con su credibilidad. Por ejemplo, si se presenta como prueba un estudio estadístico, podré aceptarlo o no si se realizó de manera seria, si sus resultados son fidedignos.

R1.	"Según el Banco Central, el crecimiento del país fue del 4%".	(premisa 1)
R2.	"El INE informó que el desempleo disminuyó en 8% respecto al trimestre anterior".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"La economía chilena está mejorando".	(conclusión)

Ejercicio

Marque la opción que corresponda al criterio de evaluación de argumentos que **NO** ha sido utilizado o ha fallado

1.

"Las mujeres que conozco se asustan ante la presencia de un ratón. En verdad, todas le temen a estos roedores".

Criterio no utilizado:

- A) Suficiencia
- B) Relevancia
- C) Aceptabilidad

2.

"No puedo estar de acuerdo con las opiniones vertidas sobre el nuevo Presidente de Estados Unidos, pues ninguno de los que las formulan es periodista titulado".

Criterio no utilizado:

- A) Suficiencia
- B) Relevancia
- C) Aceptabilidad

3.

"Mi madre siempre fue una mujer ejemplar. A todas las madres, por el solo hecho de ejercer la maternidad, se les puede caracterizar de tal modo".

Criterio no utilizado:

- A) Suficiencia
- B) Relevancia
- C) Aceptabilidad

4.

"Los hombres son más inteligentes que las mujeres. La cantidad de premios Nóbel que ellas han recibido, prácticamente ínfima, así lo confirma".

Criterio no utilizado:

- A) Suficiencia
- B) Relevancia
- C) Aceptabilidad

2. Las falacias

"Un sabio a la voz de ¡salta!, lograba que cada una de las pulgas de su colección se introdujera en un frasco. Arrancó a una pulga las patas traseras y al ordenar ¡salta!, la pulga no saltó, y lo mismo ocurrió tras arrancar las patas a todas las demás. El sabio, entusiasmado, anotó en su cuaderno: Cuando se le quitan las patas traseras a una pulga deja de oír."

A todas las formas de argumentación que encierran errores o persiguen fines espurios, se les denomina falacias, pero en rigor se denomina falacia al razonamiento aparentemente válido, cuya conclusión no se desprende de las premisas. El término procede del latín "fallatia", que significa engaño, y se emplea como sinónimo de sofisma, palabra que acuñaron los griegos para designar el argumento engañoso.

Cuando un tipo de argumentación viola uno o más de los criterios mencionados afirmamos que se ha cometido una falacia en la argumentación. Las principales falacias relacionadas con la trasgresión de los criterios de evaluación son:

Falacias que infringen el criterio de suficiencia:

Generalización o conclusión apresurada

Falta la suficiencia, pues no proporciona la cantidad de casos necesarios para sostener la conclusión. Transgrede el principio de generalización. Ejemplo:

R1.	"Alejandra fue mi primera polola".	(premisa 1)
R2.	"Alejandra me traicionó".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"Todas las mujeres son traidoras".	(conclusión)

El ejemplo anterior se trata de una falacia, pues de un solo caso, que es una experiencia personal, se generaliza a toda la población de mujeres, sin considerar, por ejemplo, a su madre, su abuela, las pololas de otros amigos, las mujeres de otras culturas, etc.

Causa falsa

Cuando la razón que damos para apoyar nuestra tesis puede tratarse sólo de una circunstancia que no incide en la constitución de la conclusión y que, por lo tanto, no es suficiente como prueba.

R1.	"Las personas van al gimnasio para adelgazar".	(premisa 1)
R2.	"El gimnasio está lleno de gordos".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"El gimnasio no sirve para adelgazar"	(conclusión)

Falsa analogía

una analogía se produce cuando se comparan dos situaciones porque presentan similitudes en ciertos aspectos, pero no suficientes como para establecer una comparación.

R1.	"Los abogados tienen escritos para guiarlos durante un juicio".	(premisa 1)
R2.	"Los constructores tienen planos para guiarlos cuando construyen una casa".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"A los estudiantes se les debería permitir consultar sus textos de estudio durante los exámenes".	(conclusión)

Falacias que infringen el criterio de relevancia:

Razón irrelevante

Falta al principio de la relevancia y, generalmente, constituye un cambio de tema: las razones hablan de algo distinto a lo que apunta la conclusión.

R1.	"La señora Fernández realizó pruebas semestrales a alumnos de cuarto básico".	(premisa 1)
R2.	"Se realizaron en la última hora de clases".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	Las prácticas evaluativas de la señora Fernández no son correctas."	(conclusión)

Ataque al oponente (*Ad hominem*)

Se golpea al jugador y no a la pelota, es decir, se neutraliza al argumentador y no a su argumento. Existen cuatro subtipos:

Ataque directo (*Ad hominem abusivo*)

Refutamos la tesis por venir de una persona determinada, es decir, descalificamos al oponente. Una falacia *ad hominem* consiste en afirmar que un argumento de alguien es erróneo sólo por algo acerca de la persona, no por problemas en el argumento en sí.

"...consiste en debilitar al oponente poniendo en duda su experiencia, inteligencia, carácter o buena fe"	Frans H van Eemeren Argumentación, comunicación y falacias, 2002, p. 131
--	--

R1.	"Mi primo nos propone un negocio".	(premisa 1)
R2.	"Mi primo es un estúpido".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"El negocio que nos propone no es conveniente."	(conclusión)

Ataque indirecto (*Ad hominem circumstantial*)

Se descalifica al oponente pero no por una característica de él mismo, sino por su situación. No se dirige abiertamente contra la persona sino contra las circunstancias en que se encuentra: sus vínculos, sus relaciones, sus intereses, etc.

"...se hacen aparecer como sospechosas las motivaciones del oponente para presentar su punto de vista o su duda: el tiene un interés personal en el asunto, y, por lo tanto, está sesgado en esa dirección. "		
Frans H van Eemeren		
Argumentación, comunicación y falacias, 2002, p. 131		

R1.	"El Sr. abogado a defendido vivamente al acusado Mendoza".	(premisa 1)
R2.	"La esposa del acusado es dueña mayoritaria de un Hotel en que el abogado tiene acciones.	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"La defensa, en este caso, no nace sólo de las pruebas."	(conclusión)

Ataque por contradicción

Se descalifica al oponente por tener alguna conducta inconsecuente con lo que defiende, por ejemplo.

R1.	"Según María la mejor alimentación es la vegetariana".	(premisa 1)
R2.	"María es carnívora".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"Sus opiniones sobre alimentación no son correctas."	(conclusión)

Envenenar el pozo

Descalificamos el agua que se va a compartir, esto es las opiniones que se van a expresar. Se afirma que las opiniones planteadas no sólo son inadecuadas, sino que son inadmisibles. El envenenar el pozo es un modo de impedir que se discuta. Califico las ideas del oponente sin lograr invalidarlas.

R1.	El Sr. aquí presente expone ideas sobre la fertilidad humana y la anticoncepción.	(premisa 1)
R2.	Sus fundamentos no se basan en los últimos avances de la biología ni en las últimas prácticas de los médicos.	(premisa 2)
POR LO TANTO:	Yo no puedo considerar con seriedad sus argumentos ni participar en la discusión.	(conclusión)

Apelar a la popularidad (*ad populum*)

Se valida un punto de vista a partir del apoyo masivo que éste pueda tener.

R1.	" <i>Indiana Jones</i> acaba de ser estrenada".	(premisa 1)
R2.	"Hubo enormes filas en los cines para ver <i>Indiana Jones</i> ".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	" <i>Indiana Jones</i> es una gran película."	(conclusión)

Apelar a una élite

Se valida un punto de vista porque una minoría selecta lo apoya.

R1.	Tú eres un buen jugador de tenis y siempre quieres ganar	(premisa 1)
R2.	La raqueta Champion es la raqueta de los campeones: Nadal y Federer la usan	(premisa 2)
POR LO TANTO:	Si quieres triunfar ¡Úsala tú también!	(conclusión)

Apelar a la misericordia

En reemplazo de razones que apoyan la tesis, se apela a la bondad de la persona.

R1.	"Se me ha informado que me despedirán de la empresa".	(premisa 1)
R2.	"Tengo mujer e hijos que alimentar".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"Usted no puede despedirme".	(conclusión)

Apelar al temor

En vez de utilizar razones nos valemos de amenazas para que la persona acepte nuestra tesis.

R1.	"Una buena secretaria acepta las invitaciones de su jefe".	(premisa 1)
R2.	"La mala secretaria puede ser despedida".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"Tu debes aceptar la invitación de tu jefe".	(conclusión)

Falsa apelación a la autoridad

Cuando se cita como razón lo que ha dicho alguien que no es autoridad o que no lo es en la materia de la tesis.

R1.	"Chile jugó un partido de fútbol internacional"	(premisa 1)
R2.	"El Ministro de Salud opinó que Chile no jugó bien".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"Chile jugó mal".	(conclusión)

Falacias que infringen el criterio de aceptabilidad

Premisa problemática

Falta al principio de aceptabilidad, la razón que apoya la conclusión no es por sí sola admisible.

R1.	"Dios creó los cielos".	(premisa 1)
R2.	"Dios creó la tierra".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"Basta mirar los cielos y la tierra para comprobar que Dios existe".	(conclusión)

Las premisas no son aceptadas por la mera información que entregan, pues su validez depende de adscribir a una determinada creencia. Un agnóstico o un ateo las pondría en duda.

Circularidad

Argumentamos a favor de nuestro punto de vista, entregando una razón que es equivalente a éste. El argumento es circular cuando la premisa es la misma que la conclusión.

R1.	"El alcohol afecta a quienes lo consumen".	(premisa 1)
R2.	"El alcohol produce sueño".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"El alcohol es soporífico".	(conclusión)

3. Ejercitación

¿Qué modo de razonamiento presentan lo enunciados siguientes?

1.

"Francisca posiblemente tendrá gran éxito profesional. Obtuvo excelentes calificaciones en el colegio, es muy destacada en la universidad y varias empresas la aceptaron para que iniciara su práctica".

- A) Sintomático o por signo.
- B) Causal.
- C) Analógico.
- D) Generalización.
- E) Autoridad.

2.

"Se debería castigar severamente el fumar en público. Quien lo hace está cometiendo un homicidio con las personas que lo rodean, es como si les estuviese inyectando veneno en pequeñas dosis".

- A) Sintomático o por signo.
- B) Causal.
- C) Analógico.
- D) Generalización.
- E) Autoridad.

3.

"Debes tomarte tus remedios cada ocho horas exactas, porque el médico lo indicó."

- A) Sintomático o por signo.
- B) Causal.
- C) Analógico.
- D) Generalización.
- E) Autoridad.

4.

"Si a una persona le roban, el hecho es investigado y el culpable es castigado. ¿Por qué nadie investiga los intereses de las financieras?"

- A) Sintomático o por signo.
- B) Causal.
- C) Analógico.
- D) Generalización.
- E) Autoridad.

5.

"Creo que el Servicio de Impuestos Internos ha mejorado bastante. Ya no se ven largas filas en los bancos en la fecha en que se cumple el plazo de la declaración. Un gran porcentaje de ciudadanos declara en forma rápida a través de internet. Además, las devoluciones llegan puntualmente".

- A) Sintomático o por signo.
- B) Causal.
- C) Analógico.
- D) Generalización.
- E) Autoridad.

6.

"Esta prueba es algo infernal: no mide las verdaderas habilidades que se requiere y tensiona al estudiante"

- A) Sintomático o por signo.
- B) Causal.
- C) Analógico.
- D) Generalización.
- E) Autoridad.

7.

"Leí un cartel que decía: se vende fruta seca descorazada. Según La RAE, la palabra culta es *descarozada*, es decir, sin semilla o cuesco. Ese cartel no respeta la norma culta-formal.

- A) Sintomático o por signo.
- B) Causal.
- C) Analógico.
- D) Generalización.
- E) Autoridad.

8.

"Roberto estudia en la UC, su hermana María también. Ambos son buenos estudiantes. Todos los estudiantes de excelencia estudian allí."

- A) Sintomático o por signo.
- B) Causal.
- C) Analógico.
- D) Generalización.
- E) Autoridad.

9.

"Cada vez que voy a comprar a las tiendas de la calle Arica, el producto que compro se rompe fácilmente, eso me hace pensar que todas esas tiendas tienen sus productos en mal estado."

- A) Sintomático o por signo.
- B) Causal.
- C) Analógico.
- D) Generalización.
- E) Autoridad.

Marque la falacia que corresponde en cada enunciado

10.

"Creo que estamos en presencia de un delincuente. Acaba de subir al bus un joven muy extraño. Usa una chaqueta negra, es bastante pelucón y lleva un aro en la oreja".

- A) Premisa problemática.
- B) Apelar al temor.
- C) Ataque indirecto.
- D) Generalización apresurada.
- E) Causa falsa.

11.

"No podemos dar oído a las ideas que monseñor tiene con respecto a la infidelidad matrimonial, pues el no está casado".

- A) Envenenar el pozo.
- B) Ataque directo.
- C) Circularidad.
- D) Generalización apresurada.
- E) Falsa apelación a la autoridad.

12.

"Un niño le dice a su hermano: "No debes ser egoísta, porque yo lo digo y soy tu hermano mayor".

- A) Envenenar el pozo.
- B) Ataque indirecto.
- C) Apelación a la misericordia.
- D) Generalización apresurada.
- E) Falsa apelación a la autoridad.

13.

"Cómo puedes creer en ella si es una mitómana, le encanta inventar cosas".

- A) Ataque directo.
- B) Ataque indirecto.
- C) Apelar a la misericordia.
- D) Generalización apresurada.
- E) Falsa apelación a la autoridad.

14.

"No es aceptable su exhortación a confiar irrestrictamente en la honestidad de las personas, pues según sus antecedentes ha sido Ud. condenado por robo y homicidio."

- A) Envenenar el pozo.
- B) Ataque directo.
- C) Apelar al temor.
- D) Generalización apresurada.
- E) Falsa apelación a la autoridad.

15.

"Una persona espera ser atendida, pero hay varias que están antes que ella. Se acerca al funcionario diciendo: "Necesito que me atienda ya. ¿Sabe usted que soy hermano de su jefe?"

- A) Envenenar el pozo.
- B) Ataque indirecto.
- C) Apelar a la misericordia.
- D) Generalización apresurada.
- E) Apelar al temor.

16.

"Señor carabinero, no me puede pasar el parte; si lo hace, mi padre me quitará el auto, no podré ir a visitar a mi polola y ella me dejará".

- A) Envenenar el pozo.
- B) Apelar a la misericordia.
- C) Ataque indirecto.
- D) Generalización apresurada.
- E) Falsa apelación a la autoridad.

17.

"Si usted me sube el arriendo, me cambio el próximo mes".

- A) Circularidad.
- B) Apelar a la misericordia.
- C) Ataque indirecto.
- D) Generalización apresurada.
- E) Apelar al temor.

18.

"El Senador sostiene que la violación debe ser castigada con la pena máxima. Deben recordar que una pariente suya fue violada. Al Senador lo motiva la venganza, no la justicia".

- A) Ataque directo.
- B) Envenenar el pozo.
- C) Ataque indirecto.
- D) Premisa problemática.
- E) Causa falsa.

19.

"Estimados oyentes, se sabe que mi contrincante actúa de mala fe, así que no le den importancia a sus argumentos".

- A) Ataque directo.
- B) Apelar al temor.
- C) Premisa problemática.
- D) Falsa analogía.
- E) Causa falsa.

20.

"Los presupuestos de mi contrincante se basan en el marxismo, una teoría inválida porque la URSS sucumbió. Entonces, el punto de vista de mi contrincante es insostenible".

- A) Apelar a la autoridad.
- B) Envenenar el pozo.
- C) Ataque directo.
- D) Apelar al temor.
- E) Ataque indirecto.